

Til Københavns Byret

Dato: 13-12-2024

Sags nr: 2024-130298

Dokument nr.: 2334593

Sagsbehandler: Pernille Kloster Alexandersen

KØBENHAVNS POLITI
ADM Juridisk afdeling

Politigården
1567 København V

Tlf.: 114 eller 33141448
E-mail: kbh@politi.dk
CVR nr.: 17143611

Processkrift vedrørende BS-51190/2024-KBH

Ved retsmøde den 29. november 2024 har Københavns Byret besluttet at udskille spørgsmålet om afvisning i ovennævnte sag til særskilt behandling og fastsat en frist til den 13. december 2024 for parterne til at indlevere eventuelle yderligere bemærkninger.

Københavns Politi skal indledningsvis bemærke, at påstanden om afvisning fastholdes med henvisning til anbringenderne i processkriftet af 16. oktober 2024.

I forlængelse af klagers svarskrift af 28. november skal Københavns Politi herudover bemærke følgende:

Vedrørende klagers anbringende om henvendelsen af 19. april 2024

Klager har gjort gældende, at klagers mail af 19. april 2024 utvivlsomt skal anses som en anmodning om domstolsprøvelse af den frihedsberøvelse, som klager blev udsat for. I den forbindelse har klager citeret første afsnit af henvendelsen om beskikkelse af advokat i godtgørelsessagen.

Københavns Politi skal i den forbindelse bemærke, at klager har angivet "godtgørelse for anholdelse" i emnefeltet, og at den resterende del af klagers henvendelse har følgende ordlyd:

"I må også gerne bekræfte at det er registreret, at jeg på stedet fremsatte krav om godtgørelse, og at 2 måneders-fristen derfor er afbrudt. Den endelige opgørelse har trukket ud, da jeg har været ramt af sygdom. Jeg beklager det ekstra arbejde. Men det slog mig pludseligt at vi er nået to måneders-fristen, og at jeg ikke har fået noget på skrift."

Som anført i processkriftet af 16. oktober 2024 er det Københavns Politis opfattelse, at klagers henvendelse efter en almindelig sproglig fortolkning ikke kan anses som en begæring om domstolsprøvelse af frihedsberøvelsens lovlighed, idet anmodningen alene ses at vedrøre spørgsmålet om godtgørelse i anledning af frihedsberøvelsen. Københavns Politi skal i den forbindelse gøre gældende, at det følger af almindelige fortolkningsprincipper, at en undtagelsesbestemmelse som udgangspunkt ikke skal fortolkes udvidende, hvorfor anmodninger om erstatning mv. som det klare udgangspunkt ikke skal fortolkes udvidende, således at sådanne anmodninger tillige omfatter domstolsprøvelse efter undtagelsesbestemmelserne i retsplejelovens § 469, stk. 4 eller stk. 6, medmindre der udtrykkeligt anmodes herom.

Københavns Politi bemærker i den forbindelse, at klagers henvisning til 2-måneders fristen antages at vedrøre fristen for fremsættelse af krav om erstatning i retsplejelovens § 1018 e, stk. 1, hvilket understøtter, at henvendelsen vedrører en anmodning om erstatning.



Vedrørende klagers anbringende om Københavns Politis sagsbehandling

Klager har gjort gældende, at hverken statsadvokaten eller Københavns Politi har orienteret klager om, at hans begæring ikke blev taget under behandling ved statsadvokaten, og at politikredsen egenhændigt har taget sagen under behandling som en administrativ sag om erstatning.

Københavns Politi kan i den forbindelse oplyse, at politikredsen ved mail af 26. april 2024 orienterede statsadvokaten om, at der efter Københavns Politis vurdering var tale om en erstatningssag uden for strafferetsplejen, idet der var tale om en anholdelse efter politiloven, og at Københavns Politi derfor behandlede sagen uden indstilling til statsadvokaten (bilag 5).

Som anført i processkriftet af 16. oktober 2024 har Københavns Politi ved e-mail af 25. juni 2024 (bilag 6) og 27. august 2024 (bilag 7) orienteret klager om, at hans henvendelse modtaget fra statsadvokaten blev behandlet ved Københavns Politi som en administrativ sag om erstatning. Klager har ikke anfægtet politiets behandling af sagen eller gjort gældende, at henvendelsen rettelig skulle anses som en begæring om domstolsprøvelse.

Københavns Politi kan herudover oplyse, at politikredsen generelt har lang sagsbehandlingstid for så vidt angår sager om erstatning, hvilket skyldes, at Københavns Politi har et stort antal sager – herunder mange sager om erstatning – til behandling på samme tid. Klager blev orienteret herom samt den forventede sagsbehandlingstid i ovennævnte mails.

Vedrørende klagers anbringende om manglende klagevejledning

Klager har gjort gældende, at politiets manglende klagevejledning udgør en undskyldende omstændighed, der kan begrunde afvigelse af fristen i retsplejelovens § 469, stk. 4.

Som anført i processkriftet af 16. oktober 2024 er det Københavns Politis opfattelse, at klagefristen er udløbet den 16. august 2024, og at klagefristen i retsplejelovens § 469, stk. 4, 2. pkt., må anses for absolut, hvorfor retten ikke har hjemmel til at behandle sagen, når begæringen om sagens indbringelse er fremsat mere end 6 måneder efter frihedsberøvelsens ophør.

Københavns Politi finder i den forbindelse anledning til at bemærke, at den af klager omtalte retspraksis i svarskriftet af 28. november 2024, adskiller sig fra tilfældet i denne sag, idet denne retspraksis vedrører begæringer om indbringelse fremsat efter udløbet af fristen på 4 uger i retsplejelovens § 469, stk. 4, 1. pkt., men inden for fristen på 6 måneder i § 469, stk. 4, 2. pkt.

Som anført i processkriftet af 16. oktober 2024 er det endvidere Københavns Politis opfattelse, at politiet i forbindelse med administrative frihedsberøvelser efter politiloven ikke har en retlig forpligtelse til at vejlede den frihedsberøvede om fristen i retsplejelovens § 469, stk. 4, idet en administrativ frihedsberøvelse ikke kan anses som en afgørelse i forvaltningslovens forstand. Der kan i den forbindelse henvises til Justitsministerens besvarelse af spørgsmål nr. 295 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg 2010 (bilag 8).

Såfremt retten måtte finde, at politiets manglende klagevejledning medfører suspension af fristen i retsplejelovens § 469, stk. 4, skal Københavns Politis gøre gældende, at fristen i retsplejeloven § 469, stk. 4, 1.pkt., begynder at løbe fra det tidspunkt, hvor klager modtog



Københavns Politis afgørelse om afvisning af erstatning, idet klager på dette tidspunkt er blevet gjort bekendt med, at der var tale om en administrativ frihedsberøvelse i forbindelse med episoden den 16. februar 2024. Klager har således haft anledning til at søge sagen indbragt efter modtagelsen af denne afgørelse.

Klager modtog afgørelsen mandag den 9. september 2024 (bilag 9), der efter anmodning fra klager blev videresendt til klagers advokat mandag den 16. september 2024 (bilag 3), hvorefter klagers advokat onsdag den 9. oktober 2024 fremsatte begæring om indbringelse (bilag 4).

Københavns Politi skal herefter gøre gældende, at klagers begæring af 9. oktober 2024 er fremsat efter udløbet af fristen på 4 uger i retsplejelovens § 469, stk. 4, 1. pkt., idet fristen på 4 uger må beregnes således, at fristen udløb mandag den 7. oktober 2024.

Københavns Politi skal i den forbindelse gøre gældende, at der ikke foreligger særlig grund til at afvige fra fristen på 4 uger, jf. retsplejelovens § 469, stk. 4, 2. pkt., hvorfor sagen bør afvises.

Afslutningsvis skal Københavns Politi bemærke, at klager ikke er afskåret fra at anlægge en almindelig civil sag om prøvelse af frihedsberøvelsens lovlighed og/eller erstatning.

Bilag

- Bilag 5: Københavns Politis e-mail af 26. april 2024
- Bilag 6: Københavns Politis e-mail af 25. juni 2024
- Bilag 7: Københavns Politis e-mail af 27. august 2024
- Bilag 8: REU nr. spørgsmål nr. 295 (Alm. del) 2010
- Bilag 9: Københavns Politis afgørelse af 9. september 2024

Med venlig hilsen

Pernille Kloster Alexandersen
Fuldmægtig

